



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

22 июня 2016г.  
г. Самара

Дело № А49-13046/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2016 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 22 июня 2016 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Радусевой О.Н.,  
судей Александрова А.И., Селиверстовой Н.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Конева А.О., в  
отсутствии лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и  
месте судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 7, апелляционную жалобу  
Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» на  
решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.03.2016г. по делу №А49-  
13046/2015 (судья Мурсаева Ж.Е.) по иску муниципального предприятия г. Армавира  
«Благоустройство города» в лице конкурсного управляющего Гречко В.В. к Ассоциации  
«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига», о взыскании  
компенсационной выплаты, третьи лица – арбитражный управляющий Жидков С.П.,  
страховое акционерное общество «ВСК»,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Пензенской области обратился истец муниципальное  
предприятие г. Армавира «Благоустройство города» в лице конкурсного управляющего  
Гречко Виталия Владимировича с иском к Ассоциации «Саморегулируемая организация  
арбитражных управляющих «Лига» о взыскании компенсационной выплаты в сумме 1 313  
959 руб. 23 коп. по основаниям ст. 25.1 п. 3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве").

В обоснование иска истец представил судебные акты о банкротстве МП г.  
Армавира «Благоустройство города», требования, направленные в адрес Жидова С.П., НП  
«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» о компенсационной  
выплате, ответы данных лиц, доказательства частичной оплаты.

Определением суда от 28.12.2015 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не  
заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены  
арбитражный управляющий Жидов С.П. и страховое акционерное общество «ВСК».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.03.2016 года по делу  
№А49-13046/2015 заявление Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных  
управляющих «Лига» об оставлении искового заявления без рассмотрения оставлено без  
удовлетворения. Исковое заявление муниципального предприятия г. Армавира  
«Благоустройство города» в лице конкурсного управляющего Гречко Виталия  
Владимировича удовлетворено. С Ассоциации «Саморегулируемая организация  
арбитражных управляющих «Лига» в пользу муниципального предприятия г. Армавира

«Благоустройство города» взыскана компенсационная выплата в размере 1 313 959,23 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 26 140 рублей.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить обжалуемое решение и принять по делу новый судебный акт, которым отказать муниципальному предприятию г. Армавира «Благоустройство города» в лице конкурсного управляющего Гречко В.В. в удовлетворении требований о взыскании компенсационной выплаты в размере 1 313 959,23 рублей.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2016 года апелляционная жалоба оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2016 года апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 21 июня 2016 года.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В судебное заседание, стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии с положением статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц, в связи с наличием уведомлений о надлежащем извещении неявившихся.

От конкурсного управляющего муниципального предприятия г. Армавира «Благоустройство города» Гречко В.В. поступил отзыв, просит рассмотреть дело без участия представителя истца.

Изучив материалы дела, отзыв, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно материалам дела, решением арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2008г. МП г. Армавира «Благоустройство города» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Расстегаев С.А.

Определением суда от 20.08.2009г. Расстегаев С.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, Жидов М.С. – член НП СРО «Лига» утвержден конкурсным управляющим МП г. Армавира «Благоустройство города».

Определением суда от 27 августа 2014 года с арбитражного управляющего Жидова С.П. в конкурсную массу взысканы необоснованные расходы в общей сумме 4 607 959,23 рублей.

Определение суда вступило в законную силу.

Определением суда от 20.04.2015 г. Жидов С.П. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МП г. Армавира «Благоустройство города» по собственному желанию, конкурсным управляющим должника утвержден Гречко В.В.

Платежным поручением № 115 от 08.04.2015 года Жидов С.П. на расчетный счет должника произвел частичное перечисление денежных средств в счет возмещения причиненных убытков, установленных определением суда, в сумме 300 000 рублей.

18 июня 2015 года истец обратился в адрес Жидова С.П. с требованием о выплате непогашенной суммы убытков в размере 1 307 959,23 рублей (за вычетом предъявленных требований к страховой организации в сумме 3 000 000 рублей).

Вместе с тем, письмом от 21.07.2015 года арбитражный управляющий заявил отказ в такой выплате, обосновав его отсутствием денежных средств и имущества, достаточных для погашения задолженности в полном объеме. Этим же письмом последний в порядке п. 3-6 ст. 25.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве") рекомендовал обратиться в НП СПРО «Лига» с соответствующим требованием.

Поскольку ответственность Жидова С.П. застрахована в САО «ВСК» на основании договора обязательного страхования ответственности, последнее платежным поручением № 122 от 04.09.2015г. перечислило должнику сумму страхового возмещения в размере 2 994 000 рублей (3 000 000 рублей – 6 0000 рублей удержанных в счет страховой премии за продление полиса страхования).

Наличие задолженности в общей сумме 1 313 959,23 рублей послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Заявитель в своей апелляционной жалобе ссылается на то, что истец безосновательно не предпринял необходимых мер для взыскания непосредственно с Жидова С.П. суммы убытков, в связи с чем суд первой инстанции принял неправомерное решение. Кроме того, заявитель считает, что истец преждевременно обратился в суд с иском.

Изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу пункта 3 статьи 20 Закона о банкротстве условиями членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих являются наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным статьей 24.1 настоящего Федерального закона требованиям, внесение членом саморегулируемой организации установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В материалы дела представлено доказательство того, что Жидов С.П. является членом СРО АУ «Лига» с 18.11.2004г. (л.д. 103-104 т.1). Его ответственность застрахована на основании договора обязательного страхования ответственности в САО «ВСК». Данный факт сторонами не оспорен, доказательств иного не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 25.1 Закона о банкротстве для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона.

Положениями пункта 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" предусмотрено, что не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

В силу пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

- недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

- отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

Таким образом, данной нормой установлена последовательность действий лица, требующего компенсационную выплату.

Так, при неудовлетворении арбитражным управляющим требований по возмещению убытков, соответствующее требование предъявляется к страховщику, а при недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков, соответствующее требование может быть предъявлено к саморегулируемой организации.

Согласно пункту 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к:

- саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;

- национальному объединению саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в случае передачи ему имущества, составляющего компенсационный фонд указанной саморегулируемой организации.

Таким образом, обращению к саморегулируемой организации предшествует соответствующее обращение заявителя к страховщику гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего, по чьей вине заявителю были причинены убытка.

В силу пункта 5 статьи 25.1 Закона о банкротстве к требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих должны быть приложены:

- решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере;

- документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего;

- документ, подтверждающий отказ арбитражного управляющего от удовлетворения требования или направление арбитражному управляющему такого требования, не удовлетворенного им в течение тридцати рабочих дней с даты его направления.

При предъявлении требования о выплате сумм из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих Заявитель обязан руководствоваться положениями ст. 25.1 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции указал, что в обоснование иска истец представил судебные акты о банкротстве МП г. Армавира «Благоустройство города», судебный акт о взыскании убытков с арбитражного управляющего Жидова С.П., требования, направленные в адрес Жидова С. П. и НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» о компенсационной выплате, ответы данных лиц, доказательства частичной оплаты от Жидова и страховой организации.

Условия для обращения за компенсационной выплатой Истец выполнил в полном объеме.

Анализ имеющихся в материалах дела доказательств позволяет сделать вывод о том, что МП г. Армавира «Благоустройство города» совершены все необходимые

действия, направленные на получение в настоящем споре компенсационной выплаты от ответчика.

В отношении арбитражного управляющего Жидова С.П. имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании убытков в пользу истца.

Доказательств возмещения арбитражным управляющим убытков в полном объеме, кроме перечисленных 300 000 рублей, в деле не имеется. Своим письмом Жидов С.П. заявил отказ в компенсации причиненных убытков в полном объеме.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии условия, указанного в абз. 3 п. 3 ст. 251. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" - отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

Истцом в материалы дела также представлены доказательства соблюдения второго условия для обращения к саморегулируемой организации, предусмотренного абз. 2 п. 3 ст. 25.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а именно частичное перечисление денежных средств страховой компанией в размере 2 994 000 рублей.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из того, что у саморегулируемой организации не возникло право отказать в выплате компенсации.

Что касается довода заявителя на неудовлетворение ходатайства об оставлении заявления без рассмотрения, то судом правильно указано следующее.

Действующее законодательство не содержит указания на обязательный претензионный порядок рассмотрения споров о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Установленная Законом о банкротстве процедура для обращения с требованием о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих не может рассматриваться в качестве обязательного претензионного порядка разрешения данных споров, поэтому несоблюдение этой процедуры не является основанием для оставления иска без рассмотрения и препятствием к разрешению спора по существу.

С учетом вышеизложенных обстоятельств дела, норм права, судебная коллегия апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены обжалуемого судебного акта.

Судом апелляционной инстанции не установлено нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.03.2016г. по делу №А49-13046/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

О.Н. Радужева

Судьи

А. И. Александров

Н.А. Селиверстова